



פסק דין מדיון משמעתי מיום 5.10.2025 בעניינה של הסטודנטית (-)

הקובלת בדיון : עו"ד ליאורה ארזי בן-חיים

הכרעת הדין

על בסיס תלונה מיום 28.8.2025 של גב' חלי פלד, ראשת מדור בחינות (להלן "המתלוננת") הוגשה נגד הסטודנטית (-) (להלן "הסטודנטית") קובלנה. הסטודנטית הינה תלמידת שנה ב' בתכנית הלימודים לתואר בוגר ב (-) במכללה האקדמית של תל אביב יפו.

בסמסטר ב' תשפ"ה הסטודנטית למדה את הקורס (-) שניתן על ידי המרצה ד"ר (-), וניגשה לבחינת מועד ב' בתאריך 20.8.2025.

כשעה מתחילת הבחינה, המשגיחה (-) (להלן: המשגיחה") הבחינה בטלפון נייד מוסתר בין דפי הבחינה של הסטודנטית. המשגיחה פנתה אליה וביקשה כי תמסור לידיה את הטלפון, אולם זו הכחישה את המיוחס לה וטענה כי מדובר בקליפס (סיכה) לשיער. גם המשגיחה, (-) (להלן: "המשגיחה") הבחין בטלפון ופנה אל הסטודנטית וגם בפניו היא טענה שזה קליפס לשיער. המשגיחה העבירה את הדיווח לאחראי הקומה, שעדכן בכך את המתלוננת. המתלוננת הגיעה לכיתת הבחינה, פנתה אל הסטודנטית באופן דיסקרטי, אולם זו המשיכה להכחיש את המיוחס לה. המתלוננת פנתה לסטודנטית ואמרה שאם לטענתה הטלפון שלה אינו בידה, הרי שהוא בתיקה וביקשה מהסטודנטית להראות את הטלפון שלה שנמצא לכאורה בתיקה, אולם הסטודנטית טענה כי הטלפון שלה "נשרף אתמול".

יומיים לאחר הבחינה, בתאריך 22.8.2025, שלחה הסטודנטית למרכז השירות מכתב פנייה שכותרתו "ערעור על התנהלות בזמן בחינה ובקשה למועד נוסף". במכתב היא התלוננה על התנהלות המשגיחים בבחינה, טענה כי נגרם לה עוול וביקשה בשל כך לקבל מועד בחינה נוסף, מיוחד. בין היתר כתבה במכתב זה כדלקמן:

"ברצוני להביע את מורת רוחי מהתנהלות משגיחות הבחינה, שפגעה באופן משמעותי ביכולתי להיבחן כראוי, בריכוז ובתנאים הוגנים. במהלך הבחינה החזקתי בידי קליפס שיער פשוט. אחת המשגיחות ניגשה אליי, עמדה לצדי ובזמן שראתה במו עיניה שמדובר בקליפס – שאלה אותי: "מה זה, טלפון?" הבהרתי לה מיד שמדובר בקליפס בלבד. למרות זאת, היא פנתה לאחראית הבחינה ומרגע זה החל רצף של התנהלות מטרידה שכלל חיפושים על גופי, בדיקה במקום מושבי, ליווי צמוד שלי לאורך כל הבחינה, שאלות חוזרות והסחות דעת – אף על פי שבשום שלב לא נמצא עליי שום ציוד אסור או פסול. ... במקום להיבחן בשקט – הרגשתי שמפלים אותי ונוהגים בי בחוסר כבוד. ... מדובר בחוויה משפילה שקשה לי לשכוח. ... לא ניתן לומר שהתקיימו תנאים

שוויוניים או תקינים, והציון שקיבלתי אינו משקף כלל את רמת ההכנה והיכולות שלי. ... אני מבקשת להכיר במקרה זה כנסיבה חריגה ולהעניק לי מועד נוסף (מועד מיוחד) לבחינה. אני מאמינה שנעשה לי עוול חמור ומבקשת את התייחסותכם ההוגנת והאנושית, על מנת שתינתן לי הזדמנות נוספת להיבחן בתנאים ראויים".

במקביל לכך, המתלוננת פנתה למנכ"ל המכללה ולקב"ט המכללה, על מנת לקבל אישור לצפות בתיעוד מצלמת האבטחה בכיתת הבחינה. בתיעוד ניתן לראות את הסטודנטית בבירור מסתירה טלפון נייד בין דפי הבחינה ועושה בו שימוש במהלך הבחינה.

בתאריך 24.8.2025 התקשרה המתלוננת אל הסטודנטית, וביקשה שתפרט את גרסתה. גם בשיחה זו הסטודנטית הכחישה שימוש בטלפון וטענה כי נפגעה מהתנהלות המשגיחה כלפיה. רק לאחר שהמתלוננת הבהירה לה שיש ברשות המכללה תיעוד ממצלמת האבטחה בכיתה, בה הסטודנטית נראית בבירור עושה שימוש בטלפון נייד תוך שהיא מסתירה אותו בין דפי הבחינה, היא השיבה כי תפנה לעורך דין והוסיפה כי נעשה שימוש בטלפון גם ע"י סטודנטים אחרים בכיתה.

על כן הואשמה הסטודנטית בעבירות הבאות לפי הסעיפים שלהלן לתקנון המשמעת :

- 21.1 אי ציות להוראה שניתנה ע"י רשות מרשויות המכללה במסגרת מילוי תפקידה.
- 21.2 מסירת ידיעה כוזבת, בידועין, למכללה או לרשויותיה, או הסתרת מידע מהם, בידועין, או ביצוע מעשה תרמית לשם קבלת זכויות במכללה או בקשר ללימודים בה.
- 21.3 העתקה בבחינה.
- 21.4 הונאה בבחינה.
- 21.6 הפרת הוראה המתייחסת לבחינה... לרבות הוראה בדבר התנהגות במהלך בחינה. זאת בהתאם לסעיף 5 לנספח א' (הוראות לנבחן) לנוהל "סדרי בחינות ודיווח ציונים ביחידות הלימוד של המכללה" (להלן: "הנוהל"): "עם כניסתו לחדר הבחינה ימסור הנבחן למשגיח בכניסה את חפציו (לרבות מכשירי קשר, טלפונים ושעונים חכמים, ואמצעי תקשורת אלקטרונית אחרים (להלן: "חומר אסור"), כשהם כבויים, יצטייד אך ורק בחומר המותר לשימוש בבחינה, יתיישב במקום שנקבע לו על ידי המשגיח וימנע משיחות.
- (במשך כל הבחינה נאסר על הנבחן להחזיק, בהישג יד, בחדר הבחינה או בסמוך לו, כל חומר הקשור לבחינה עצמה או לקורס בו נערכת הבחינה, פרט לחומר שהשימוש בו הותר בכתב על ידי המרצה.) כמו כן נאסר על הנבחן להחזיק טלפון סלולרי, שעון חכם או כל מכשיר קשר אחר במהלך הבחינה.
- נבחן שיימצא ברשותו חומר הקשור לבחינה או לקורס ושהשימוש בו לא הותר ו/או טלפון סלולרי ו/או שעון חכם ו/או כל מכשיר קשר אחר, אף אם לא עשה בו שימוש, ייחשב כתלמיד שהחזיק חומר אסור במהלך הבחינה. החזקת חומר אסור כאמור תהווה בסיס להגשת תלונה משמעתית נגד התלמיד."
- וכן בהתאם לסעיף 12 לנוהל: "יש להישמע לכל הוראה הניתנת על ידי המשגיח בתוקף תפקידו".
- 21.8 הפרעה להוראה, או לעבודה במכללה או הפרעה לכל פעילות אחרת המתקיימת במכללה ברשות.

במהלך הדיון, הסטודנטית הודתה בעובדות שתוארו בכתב הקובלנה, ואמרה כי היא מצטערת על כך ששיקרה. לטענתה כאשר ציינה בפני המשגיחה שהטלפון שלה נשרף אתמול, המשגיחים צחקו עליה והיא נפגעה מכך מאוד, ובין היתר בשל כך לא הצליחה לבטא את יכולותיה בבחינה. הן המשגיחה והן המתלוננת ציינו בעדותן כי ההכחשות של הסטודנטית וסירובה למסור את הנייד שברשותה גזלו זמן רב וגרמו לדיבורים מיותרים שהפריעו לשאר הנבחנים. ות בכיתה. נוכח הראיות - תיעוד מצלמת האבטחה, העדויות שנשמעו בפניי והודאת הסטודנטית, אני מרשיעה את הסטודנטית בכל העבירות אשר יוחסו לה בכתב הקובלנה.

גזר הדין

הסטודנטית הביעה בפניי חרטה על המעשה. לטענתה (-) והגיעה מותשת לבחינה. בנוסף, בזמן המבחן (-) ואלו גרמו לה ללחץ.

מדובר בצבר חמור של עבירות שאינו מעידה חד פעמית, שהסטודנטית הודתה בהן אך ורק כשראתה במו עיניה את העדות המצולמת מחדר הבחינה. זאת ועוד, התרשמתי שהסטודנטית לא לוקחת אחריות באופן מלא על מעשיה, שכן במהלך הדיון היא המשיכה להאשים את המשגיחים שצחקו עליה, וטענה כי בין היתר בשל כך החליטה לשלוח את התלונה נגדם ולבקש את המועד הנוסף.

התנהגותה של הסטודנטית ראויה לכל גינוי. לא רק שלא שיתפה פעולה עם הגורמים המוסמכים במהלך הבחינה (המשגיחה, המשגיח והמתלוננת), ושיקרה להם במצח נחושה, אלא שיומיים לאחר הבחינה המשיכה וטפלה עליהם האשמת שווא בניסיון לקבל זכות לימודית שאינה מגיעה לה, בידעה כי לאמור בתלונתה נגד המשגיחה והמשגיח אין על מה לסמוך. לקחתי בחשבון גם, שלא מדובר בסטודנטית בראשית דרכה באקדמיה, וחזקה עליה שהיא מכירה את כללי ההתנהגות והיושרה הבסיסיים המצופים מכל תלמיד.

נוכח כל האמור לעיל, העונשים שאני גוזרת על הסטודנטית הם:

1. פסילת הקורס (-) שלמדה בסמסטר ב' תשפ"ה.

2. הרחקה מהלימודים במכללה לצמיתות.

פסק הדין יפורסם בעילום שם במכללה.

(-)

ד"ר איריס גבר

הממונה על המשמעת

תאריך: 5.10.2025

מס. סידורי: 226