

פסק דין מדיון משמעותי מיום 18.11.2025

הקובלת בדיון: עו"ד ליאורה ארזי בן-חיים

הכרעת הדיון

הסטודנט (-) (להלן "הסטודנט") קיבל את הקובלנה והזימון לדיון כדיון. יוער, כי הוא לא שלח תגובה לתלונה נגדו, גם לאחר שמזכירת רשויות השיפוט שוחחה איתו טלפונית והסבה את תשומת ליבו לכך. בשיחתם מסר למזכירה שהוא שוקל להפסיק את לימודיו והיא הבהירה לו בע"פ ובכתב כי הדיון המשמעותי בעניינו יתקיים גם אם יפסיק את לימודיו ואף אם לא יתייצב לדיון. היות והסטודנט לא ענה לשיחות הטלפון של מזכירת רשויות השיפוט שניסתה לאתרו סמוך למועד הדיון, לא הודיע דבר ולא התייצב לדיון - החלטתי לשפוט אותו בהיעדרו.

על בסיס תלונה מיום 23.10.2025 של גב' חלי פלד, ראשת מדור בחינות (להלן: "ראשת מדור בחינות"), הוגשה קובלנה נגד הסטודנט לפיה נהג הסטודנט שלא כשורה במהלך בחינת מועד א' בקורס (-) המרצה (-) (להלן: "המרצה"), במסגרת לימודיו בשנה ב' בתכנית לתואר ראשון ב (-).

הבחינה נערכה באופן מקוון במכללה. על פי התלונה, בשעה 9:30 הסטודנט סיים לכאורה את הבחינה ועזב את כיתת הבחינה. אחראי המוניטור, מר (-) (להלן: "האחראי"), הבחין כי הסטודנט מופיע במערכת בסטטוס "מנותק" ולא בסטטוס "הגיש בחינה". האחראי ניגש לכיתה והסתבר לו שהסטודנט עזב את הכיתה. הוא התקשר אליו וביקש ממנו לחזור מחשש לתקלה. לאחר מספר דקות האחראי הבחין כי הבחינה הוגשה במערכת.

בבדיקה של הקלטת המסך של הבחינה נמצא, כי בשעה 09:30 תועדה לחיצה על כפתור "הגש" ולאחר מכן התנתקות. בשעה 09:32 תועד חיבור חוזר למערכת הבחינה, מחיקה של כל התשובות והזנתן מחדש והגשה מחדשת בשעה 09:36.

בעקבות כך הוגש נגד הסטודנט כתב קובלנה בו הואשם בעבירות של:

- 21.2 מסירת ידיעה כוזבת, ביודעין, למכללה או לרשויותיה, או הסתרת מידע מהם, ביודעין, או ביצוע מעשה תרמית לשם קבלת זכויות במכללה או בקשר ללימודים בה.
- 21.4 הונאה בבחינה.

טרם הדיון הובא לצפייתי סרטון בו נראה בבירור הסטודנט עוזב את חדר הבחינה בשעה 9:30. במהלך הדיון העיד בפני אחראי המוניטור שתיאר בפירוט כיצד הגיע לכיתה בשעה 9:32 והסטודנט לא נכח בבחינה וחזר אליה רק אחרי שבוצעה ההגשה המחודשת בשעה 9:36. אמינה עלי לחלוטין עדותו של האחראי ובצירוף הראיות החד-משמעיות שהובאו בפניי, אני מוצאת את הסטודנט אשם בעבירות המיוחסות לו.

גזר הדין

המכללה מתייחסת בחומרה רבה לעבירת הונאה בבחינה, הפוגעת במרקם היחסים שבין המרצים לבין הסטודנטים, המושתת על אמון הדדי, וכן באמינות ההסמכה של הציונים במכללה. זאת ועוד, המכללה פועלת להנהגת בחינות מקוונות במכללה כדי להקל על הסטודנטים, ואני רואה בחומרה רבה את הניסיון לנצל לרעה מתכונת זו של הבחינה.

יצוין כי זו עבירת המשמעת השלישית של הסטודנט. בפסק דין קודם (מתאריך 28.1.2025) שהתבסס על שני אירועים, הואשם הסטודנט והורשע בעבירות של "הונאה בבחינה, בבוחן, בעבודה, בתרגיל או בכל מטלה לימודית אחרת המוגשת בכתב" על פי סעיף 21.4 לתקנון, ו"העתקה בעבודה" על פי סעיף 21.3 לתקנון.

העונשים שנגזרו עליו שם הם פסילת הקורס מושא הקובלנה, עיכוב זכאות לשלושה חודשים ועונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לסמסטר אם יורשע בעבירה חוזרת של הונאה או העתקה במבחן או בעבודה. תוקף התנאי שנתיים.

במקרה דנן מדובר בעבירה עם חומרה יתרה, ולא ניתן להקל בדפוס ההתנהגות חסר היושר של הסטודנט. אשר על כן, העונשים שאני משיתה על הסטודנט הם:

1. פסילת הבחינה נשואת כתב הקובלנה ומתן ציון "נפסל" בקורס (-) שלמד הסטודנט בסמסטר קיץ תשפ"ה.
2. הרחקה מלימודים במכללה לצמיתות.

לאור גזר הדין שהוטל עליו מתייטר העונש על תנאי שהוטל עליו בפס"ד מיום 28.1.2025.

פסק הדין יפורסם בעילום שם במכללה.

(-)

ד"ר איריס גבר-רוזנבלום
הממונה על המשמעת

תאריך: 18.11.2025

מס. סידורי: 228