



**בית הדין לערעורים בענייני משמעת
של המכללה האקדמית של תל-אביב יפו**

28 באוקטובר 2025
ו' בחשוון התשפ"ו

לפני: כבוד השופט הנשיא עו"ד מיכאל גינסבורג
כבוד השופטת ד"ר דורית שוויקי
כבוד השופט מר דניאל וינברג

המערער: (-)

נגד

המשיבה: **המכללה האקדמית תל אביב יפו**
ערעור על פסק דינה של המומנה על המשמעת מיום 6.8.2025.

תאריך הישיבה: כח' באלול התשפ"ה (21.9.2025)

בשם המערער: בעצמו
בשם המשיבה: ליאורה ארזי בן-חיים, עו"ד

פסק-דין

1. לפנינו ערעור על פסק דינה של המומנה על המשמעת (ד"ר איריס גבר-רוזנבלום), מיום 6.8.2025, אשר בתמצית, מצאה את המערער אשם בעבירות המיוחסות לו ואשר גזרה על המערער את העונשים, הכל כמפורט בגזר הדין. המערער מבקש בין השורות לערער על גזר הדין אך ובעיקר על חומרת העונשים אשר הוטלו עליו.

רקע הדברים

- המערער הינו תלמיד שנה א' בתכנית הלימודים לתואר ראשון ב(-) במכללה האקדמית של תל-אביב-יפו, בשנת הלימודים תשפ"ה.
- במסגרת קורס בסמסטר ב' תשפ"ה, ניגש המערער לבחינה במועד א' שהתקיימה במכללה, ותוך כדי הבחינה, המשגיח אשר הסתובב בכיתה הבחין בכך שבידי המערער טלפון נייד, כשהטלפון דלוק ונמצא במסך חיפוש ולא רק כשהוא על מסך הבית.

4. המשגיח של הבחינה ביקש מהמערער להזדהות, ובתגובה המערער הגיש את הבחינה במחשב ועזב את הכיתה תוך התעלמות מבקשות המשגיח כי יזדהה.
5. בעקבות אירועים אלה הואשם המערער בעבירות שונות לפי לתקנון משמעת סטודנטים תשנ"ה ("התקנון"), ובכלל זה מכח סעיף 21.1 לתקנון שעניינו אי ציות להוראה שניתנה ע"י רשות מרשויות המכללה במסגרת מילוי תפקידה; סעיף 21.4 לתקנון שעניינו הונאה בבחינה; סעיף 21.6 שעניינו הפרת הוראה המתייחסת לבחינה ובכלל זה לרבות הוראה בדבר התנהגות במהלך בחינה בכלל, ובהתאם להוראות המתאימות של נוהל "סדרי בחינות ודיווח ציונים ביחידות הלימוד של המכללה" בפרט.

פסק דינה של המומנה על המשמעת

6. ביום 6.8.2025 ניתן פסק דינה של המומנה על המשמעת במסגרתו היא קיבלה במלואן את טענות המשיבה, וזאת לאחר שבחנה את הראיות שהוצגו בפניה, ובכלל זה את הודאתו של המערער כי אחז במכשיר הטלפון כשהוא מופעל, ובכך שהוא לא מסר את שמו למשגיח. עוד צוין בפסק הדין כי לטענתו של המערער, הוא היה במצב נסער עקב מותה של דודתו שלושה ימים לפני הבחינה.
7. הממונה על המשמעת מצאה כאמינה ומהימנה את עדותו של המשגיח אשר טען שראה שמכשיר הטלפון לא היה על מסך הבית אלא על חיפוש כלשהו, והרשיעה את המערער ומצאה אותו אשם בעבירות המיוחסות לו בכתב הקובלנה.
8. לאור חומרת המעשים, בגדרם גם הרשעה בעבירה של תרמית, על המערער נגזרו העונשים הבאים:
- (א) פסילת המועד נשוא כתב הקובלנה ומתן ציון "נפסל" בקורס "(-) שלמד המערער בסמסטר ב' תשפ"ה.
- (ב) עונש של הרחקה מהלימודים במכללה לסמסטר קיץ תשפ"ה.

טענות הצדדים בערעור ובדיון שהתקיים בעניינו של המערער

9. על פסק דינה של המומנה על המשמעת הגיש המערער את הערעור, תוך שהוא חוזר על הטענות שהועלו במסגרת תגובתו לערעור, ותוך שהוא "מקבל את הקביעה כי החזקתי טלפון נייד במהלך הבחינה – בכך איני מנסה להתחמק. אך חשוב לי, מכל הלב, להסביר – לא מדובר היה בניסיון להונות, לא ברצון לעבור על כללים ביודעין, אלא ברגע אנושי, פגיע, של חולשה", וכאשר טיעוניו מכוונים כאן ובהמשך תגובתו ובקשר עם נסיבותיו האישיות ועל מנת שנקל בעונשים אשר הוטלו עליו.

10. המשיבה טענה כי יש לאמץ את קביעותיה של הממונה על המשמעת, וכי נסיבותיו של המקרה אינן מצדיקות את התערבות בית הדין וכי אין מקום להקל עם המערער.
11. במסגרת הדיון שהתקיים בפנינו, חזרו הצדדים על עיקרי טיעוניהם כפי שהוגשו בכתב ובצורה רהוטה ומבוססת קודם לדיון.
12. המערער הציג בפנינו גם את הטעמים האישיים אשר לא כולם פורטו כדבעי בפני הממונה אולם גם בטיעונים אלה אין כדי להועיל למערער.
13. המערער אומנם ביקש לשים דגש על כך שהוא לא ידע איך לפעול, וכי לאחר מכן מסר את שמו, וכי הוא אדם צעיר שרוצה ללמוד ולהצליח, כן עמד המערער על הנזק שהוא סבור שייגרם לו כתוצאה מגזר הדין כאשר פסילה והרחקה לסמסטר שלם גוזר עליו, לטענתו, נזק בלתי הפיך בדמות של עיכוב משמעותי בלימודים.
14. המשיבה חזרה בפנינו על הטענות שפירטה בתגובה שהוגשה, תוך שהיא מביאה בפנינו את עמדתה כי ההרחקה שהושתה על המערער עומדת במדיניות העונשית המקובלת, וכי למערער לא יגרם נזק בלתי הפיך.
15. הדיון שהתקיים בפנינו נוהל בדרך של הוועדות חזותית (ZOOM) ולצדדים ניתנה אפשרות ראויה ואת כל הזמן הנדרש להם לצורך הצגת טיעוניהם וללא מגבלות ואיפשרנו לצדדים להציג את שביקשו להביא בפנינו, ובית הדין מודה לצדדים על קיום הדיון בדרך זו.

דיון והכרעה

16. בכתב הערעור שהוגש המערער שם דגש על חומרת העונש שהושת עליו וכן על נסיבותיו האישיות והרצון שלו להמשיך במסלול הלימודים שלו ללא עיכובים.
17. המערער הורשע בביצוע מעשה תרמית בין היתר על בסיס הודאתו, כך שבהסתמך על הראיות שבפנינו, אנו סבורים כי צדקה המומנה על המשמעת בעונשים אשר השיתה על המערער ובנימוקים שניתנו בהכרעת הדין ובגזר הדין.
18. אנו תמימי דעים עם דעתה של הממונה, כי יש למגר מעשי תרמית ויש להתייחס בחומרה רבה לעבירות מסוג הונאה והעתקה בבחינה, ובמקרה זה, רף הענישה של הממונה אינו סוטה מרף הענישה שיש לקבוע במקרים מסוג זה.
19. גם לאחר שלקחנו בחשבון ובחנו את מכלול הראיות שלפנינו ואת טיעוני הצדדים המלומדים, ובמיוחד את נסיבותיו האישיות של המערער, לא מצאנו מקום במקרה זה להתערב בממצאים או בעונשים שנקבעו על ידי הממונה על המשמעת.

20. ההלכה הקיימת היא כי ערכאת הערעור לא תתערב בממצאים ובקביעות של הממונה על המשמעת אלא במקרים חריגים, ואין זה המקרה שלפנינו.
21. לאחר ששקלנו את הדברים, מצאנו לנכון להותיר על כנו את פסק הדין של הממונה על המשמעת, לדחות את הערעור וכך אנו מורים.
22. בשולי הדברים ועקב חגי תשרי, לא עלה בידי בית הדין להשלים את מלאכת כתיבת פסק הדין קודם למועד זה ובית הדין מצר על העיכוב בפרסומו של פסק הדין.

סוף דבר

23. על רקע דברים אלו, ומהטעמים המפורטים לעיל, הגענו למסקנה, כי אין להתערב בפסק דינה של הממונה ולהותיר על כנם את העונשים המפורטים בגזר הדין.
24. פסק הדין יפורסם ללא שם המערער וכל פרט מזהה אחר.

ניתן היום, ו' בחשוון התשפ"ו (28.10.2025).

(-)	()	(-)
דניאל וינברג שופט	ד"ר דורית שוויקי שופטת	מיכאל גינסבורג, עו"ד שופט נשיא בית הדין