

פסק דין מדיון משמעותי מיום 29.4.2026
בעניינו של הסטודנט (-)
הקובלת בדיון: עו"ד ליאורה ארזי בן-חיים

הכרעת הדיון

הסטודנט (-) הינו תלמיד שנה ב' בתכנית הלימודים לתואר ראשון ב(-) במכללה האקדמית תל אביב יפו.

בסמסטר א' שנה"ל תשפ"ו הסטודנט למד את הקורס (-), שניתן ע"י המרצה (-), וניגש לבחינת מועד ב' פרונטלית בתאריך 24.2.2026, בין השעות 09:00-11:20. כאשר הסטודנט יצא לשירותים, אחראית הקומה הבחינה בפריט בכיסו של הסטודנט וביקשה ממנו להוציא אותו. הסטודנט הראה לה שני דפים של מחברת משבצות (בגודל A4) מחוברים ומקופלים. היא ביקשה ממנו לפתוח את הדפים והם היו ריקים, ושלמים. לאחר שהות ממושכת של הסטודנט בשירותים, התעורר חשדה של אחראית הקומה. על כן, עם שובו ביקשה ממנו להציג בשנית את הדפים. בשלב זה נמצאו הדפים קרועים לחלקים ולאחר ניסיון לחברם התברר שחסר חלק מהם. על כן נאשם הסטודנט בעבירות הבאות: "הונאה בבחינה" על פי סעיף 21.4 לתקנון משמעותי-סטודנטים, ו"הפרת הוראה המתייחסת לבחינה... לרבות הוראה בדבר התנהגות במהלך הבחינה", על פי סעיף 21.6 לתקנון.

במהלך הדיון כפר הסטודנט בעובדות ובאשמה. לטענתו, בצאתו מהכיתה לשירותים אכן היו ברשותו שני דפים ריקים, אולם מלכתחילה הם היו קרועים ומצבם לא השתנה לאחר צאתו מהשירותים. הסטודנט הדגיש שהבחינה נערכה עם חומר פתוח, הדפים היו ריקים, לא ניתן היה לעשות בהם שימוש פסול ועל כן אין בהתנהגותו הפרת הוראה כלשהי.

אחראית הקומה העידה כי בטרם כניסתו של הסטודנט לשירותים הדפים היו שלמים ולא היה בהם כל קרע, ואילו בצאתו מהשירותים הדפים היו קרועים וחלק מהם היה חסר. האחראית העבירה את חלקי הדפים לראשת מדור בחינות אשר צילמה אותם.

הקשבתי בקשב רב ובאריכות לעדויותיהם של הסטודנט ושל אחראית הקומה בפניי. גרסאותיהם סותרות זו את זו. אני נותנת אמון בעדותה של אחראית הקומה, המשמשת כמשגיחה במכללה כבר תקופה ארוכה ואין לה כל עניין אישי עם הסטודנט, או מניע להמציא סיפור שכזה. אי לכך אני קובעת כי חל שינוי במצב הדפים במהלך שהותו של הסטודנט בשירותים. קביעה זו אינה תלויה בשאלה מה ניתן היה לעשות בפועל בדפים הריקים.

אדגיש: גם כאשר מבחן נערך בחומר פתוח, סטודנט אינו רשאי לצאת לשירותים עם דפים –

מלאים או ריקים.

אני סבורה כי הסטודנט ביצע, או ניסה לבצע, הונאה בבחינה זו. יחד עם זאת, לאחר ששקלתי את כלל הראיות שבפניי, החלטתי, מחמת הספק, לזכותו מעבירת הונאה לפי סעיף 21.4 לתקנון, ולהרשיעו אך ורק בעבירת משמעת של הפרת הוראה בדבר התנהגות במהלך בחינה, לפי סעיף 21.6 לתקנון.

גזר הדין

הוראות ההתנהגות במהלך בחינה נועדו לשמור על טוהר הבחינות, על השוויון בין הסטודנטים ועל אמיונות ההסמכה של הציונים במכללה. הן אינן מס שפתיים ויש לקיימן בדיוקנות. המשגיחה עשתה את עבודתה נאמנה וגילתה ערנות. לפני משורת הדין החלטתי שלא למצות את מלוא חומרת העונש עם הסטודנט, ואני מקווה שייקח את ההזדמנות שניתנה לו בשתי ידיים ויקפיד מכאן ואילך על כל הכללים, קטן כגדול.

העונשים שאני משיתה על הסטודנט הם:

1. פסילת מועד ב' בקורס (-), סמסטר א' תשפ"ו.
2. עונש על תנאי של פסילת קורס במידה ויורשע בעבירה חוזרת לפי סעיף 21.6 לתקנון. תקופת התנאי: שנה.

פסק הדין יפורסם בעילום שם במכללה.

(-)

ד"ר אורלי ברזילי

סגנית הממונה על המשמעת

תאריך: 3.5.2026