

פסק דין מדיון משמעותי מיום 29.4.2026
בעניינו של הסטודנט (-)
הקובלת בדיון: עו"ד ליאורה ארזי בן-חיים

הכרעת הדיון

הסטודנט (-) הינו תלמיד שנה ב', בתכנית הלמידים (-), בתוכנית הלימודים לתואר ראשון ב(-), במכללה האקדמית של תל אביב יפו. בסמסטר א' תשפ"ו הסטודנט למד את הקורס (-) שניתן ע"י המרצה (-), וניגש לבחינת מועד א' פרונטלית בתאריך 19.2.2026. לאחר הבחינה פנתה סטודנטית גב' (-), שנבחנה יחד עם הסטודנט (-) ודיווחה כי במהלך הבחינה ראתה את הסטודנט משתמש בטלפון הסלולרי שלו כאשר הוא מסתיר אותו על ידי מסך המחשב. בנוסף דיווחה שכל פעם שהתקרבו המשגיחים הוא הסתיר את הטלפון. הדיווח של הסטודנטית אומת על ידי קצין הביטחון של המכללה ע"י צפייה בהקלטה של הבחינה במצלמת האבטחה.

על כן נאשם הסטודנט בעבירות הבאות: "העתקה בבחינה" על פי סעיף 21.3 לתקנון משמעות-סטודנטים (להלן "התקנון"), "הונאה בבחינה" על פי סעיף 21.4 לתקנון (לרבות ניסיון לפי סעיף 1.3), ו"הפרת הוראה המתייחסת לבחינה...לרבות הוראה בדבר התנהגות במהלך הבחינה" על פי סעיף 21.6 לתקנון.

במהלך הדיון השיב הסטודנט כי הוא כופר בעובדות ובאשמה, וכי לא היה ברשותו טלפון נייד במהלך הבחינה. לטענתו הסטודנטית דיווחה דיווח שקר, כדי להתנקם בו על כך שלא הסכים להצטרף לקבוצת העבודה שלה.

הסטודנטית (-) העידה כי היא בטוחה במה שראתה במהלך הבחינה, קרי שהסטודנט השתמש בנייד במשך דקות ארוכות תוך הסתרתו מאחורי מסך המחשב. היא הדגישה כי אינה מכירה את הסטודנט שכן היא לומדת בשנתון מעליו, והמניע היחידי לתלונתה הוא הגינות ואתיקה בסיסית. קצין הביטחון של המכללה (-) העיד, כי נוכח דיווחה של הסטודנטית, הוא בדק את סרטוני מצלמת האבטחה ואכן ראה את הסטודנט משתמש בטלפון הנייד במהלך הבחינה מושא התלונה.

לאור העדויות ששמעתי אני מוצאת את הסטודנט אשם במיוחס לו ומרשיעה אותו בעבירות משמעות ע"י סעיפים 21.3, 21.4 ו- 21.6 לתקנון.

גזר הדין

המכללה מתייחסת בחומרה רבה לעבירות העתקה או הונאה בבחינות, הפוגעות במרקם היחסים שבין המרצים לבין הסטודנטים, המושתת על אמון הדדי, וכן באמינות ההסמכה של הציונים במכללה.

במקרה דנן קיימות נסיבות מחמירות: (א) מדובר בסטודנט בעל תואר ראשון, אשר חזקה עליו שהוא מכיר היטב את כללי האתיקה ונהלי המשמעת באקדמיה. (ב) למרות הראיות החד משמעיות נגדו הסטודנט סרב להודות ולקחת אחריות על מעשיו, ונראה כי לא הפנים את חומרתם. (ג) הסטודנט ניסה לטפול על המתלוננת האשמת שווא ולהכפישה.

יוער, כי לאחר שהקובלת פירטה את בקשתה לעונש הסטודנט אמר שהוא מתנצל על המעשה, אולם להתרשמותי לא מדובר בחרטה כנה.

נוכח האמור לעיל, העונשים שאני משיתה על הסטודנט הם:

1. פסילת הקורס (-), סמסטר א' תשפ"ו.
2. הרחקה לאלתר מלימודים במכללה למשך שנה. למען הסר ספק, הסטודנט יוכל לחזור ללימודים בסמסטר ב' תשפ"ו.
3. עונש על תנאי של הרחקה לצמיתות מלימודים במכללה, אם יורשע בעבירת משמעת חוזרת לפי סעיף 21.3, 21.4, או 21.6 לתקנון. תקופת התנאי: שנתיים.

פסק הדין יפורסם בעילום שם במכללה.

(-)

ד"ר אורלי ברזילי

סגנית הממונה על המשמעת

תאריך: 3.05.2026